



Vaccinationsforum
C/O Karen Østergaard
Tagensvej 168, st. tv
2200 København N

Afslag på del i udlodningsmidler

Jeg har modtaget Foreningen VaccinationsForums henvendelse af 21. februar 2022 med bilag.

16. marts 2022

Foreningen er utilfreds med, at Sundhedsstyrelsen i 2021 har vurderet, at foreningen ikke har et sygdomsbekæmpende formål.

Dok.nr. 22/00956-2/MBL
Bedes oplyst ved
henvendelse

Jeg har fra Sundhedsministeriet indhentet bl.a. kopi af ministeriets mail af 11. oktober 2021, hvori foreningen meddeles, at foreningen ikke kan komme i betragtning til ministeriets udlodningsmidler. Ministeriet lagde herved vægt på Sundhedsstyrelsens vurdering af, om Foreningen VaccinationsForum har et sygdomsbekæmpende formål, og at det er et krav for at komme i betragtning til Sundhedsministeriets udlodningsmidler, at der er tale om en sygdomsbekæmpende forening.

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Det fremgår af sagen, at Sundhedsstyrelsen i vurderingen af, om Foreningen VaccinationsForum har et sygdomsbekæmpende formål, har inddraget bl.a. oplysninger om foreningens formål og aktiviteter samt oplysninger fra foreningens hjemmeside.

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Jeg har besluttet ikke at tage stilling til Sundhedsministeriets afgørelse, der er baseret på Sundhedsstyrelsens sundhedsfaglige vurdering af Foreningen VaccinationsForum.

Det skyldes navnlig, at ombudsmanden som udgangspunkt kun kan undersøge spørgsmål af juridisk karakter. Ombudsmanden har ikke mulighed for at foretage en kvalificeret bedømmelse af spørgsmål, der forudsætter fagkundskab af eksempelvis sundhedsfaglig art, da jeg som ombudsmand ikke har en sådan særlig fagkundskab.

Jeg kan derfor kun kritisere Sundhedsministeriets afgørelse om, at foreningen ikke er berettiget til at få del i udlodningsmidlerne, hvis der er

særlige omstændigheder i sagen. Det kan f.eks. være, hvis myndigheden ikke har undersøgt sagen godt nok, eller vurderingen er udtryk for en usaglig forskelsbehandling. Efter min gennemgang af sagen mener jeg ikke, at den indeholder den slags særlige omstændigheder.

Foreningen VaccinationsForum har i sin klage henvist til, at en række andre foreninger – som foreningen mener er sammenlignelige – har fået tilskud fra puljen. Jeg har efter en gennemgang af de fremsendte oplysninger om disse foreninger ikke fundet grundlag for at antage, at Sundhedsministeriets afgørelse over for VaccinationsForum udgør usaglig forskelsbehandling.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Foreningen er endvidere utilfreds med Sundhedsstyrelsens afgørelse af 24. september 2021 om aktindsigt. Det fremgår af afgørelsen, at denne kan påklages til Sundhedsministeriet. Jeg forstår foreningen sådan, at foreningen ikke har udnyttet denne klagemulighed.

Jeg kan oplyse, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i ombudsmandsloven).

Hvis foreningen fortsat er utilfreds med styrelsens afgørelse om aktindsigt, må jeg henvise foreningen til at udnytte klagemuligheden til Sundhedsministeriet, før foreningen tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig herom igen.

Jeg foretager mig ikke yderligere i anledning af foreningens klage.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden



Jacob Christian Gaardhøje
Områdechef

Kopi til orientering:
Sundhedsministeriet
Sundhedsstyrelsen