



Folketingets ombudsmand

Gammeltorv 22

1457 København K

post@ombudsmanden.dk

Græsted, den 20. februar 2022

Klage over fratagelse af tilskud fra Sundheds- og Ældreministeriets andel af udlodningsmidlerne til sygdomsbekæmpende organisationer

Foreningen VaccinationsForum har siden 2002 modtaget tilskud fra Sundheds- og Ældreministeriets andel af udlodningsmidlerne til sygdomsbekæmpende organisationer. Dette tilskud er blevet taget fra os i 2021. Begrundelsen er, at **foreningen ikke har et sygdomsbekæmpende sigte**.¹

Denne udtalelse og fratagelsen af støtten i forlængelse heraf klager vi hermed over. Vi er ikke gjort bekendt med, at der i årenes løb er lavet om på de gældende kriterier, så enten skulle vi aldrig have fået støtten, eller også skal vi stadig have den.

Vi vil hævde, at vores arbejde er sygdomsbekæmpende – og fuldt på linje med alle de andre fortsat tilskudsberettigede foreningers formål. Vi opfatter det som både forskelsbehandling og manglende saglighed i fratagelsen af tilskuddet. Vores omdrejningspunkt er vaccinationer, deres virkninger og bivirkninger, den lovgivning der eksisterer på området samt ikke mindst alle de mennesker, der gerne vil vide mere, og som evt. er en af de vaccinationsskadede eller pårørende dertil.

Da tilskuddet til vores forening har været genstand for kritik i medierne efter produktion af film om tre officielt anerkendte vaccineskadede menneskers historie, mener vi, at det er påfaldende, at tilskuddet er frataget os, samtidig med at statens kampagner for covid-19-vaccinen er taget til. Vi mener, det er et udtryk for en uretmæssig og tendentiell indblanding i fagligt og forskningsbaseret foreningsarbejde med henblik på sygdomsbekæmpelse. Vi har været fagligt anerkendt og godkendt som støtteberettiget i over 20 år. Vores arbejde har en høj legitimitet og demokratisk forankring blandt over 900 medlemmer, og vi oplever i denne tid en stigende interesse i den danske befolkning, som mere end nogensinde før har brug for et åbent og sagligt forum som vores.



Siden 1978 har der været en lov om erstatning for vaccinationsskader,² og vi behøver derfor ikke argumentere for, at disse skader findes. At der hvert år udbetales erstatninger efter denne lov, er også en kendsgerning.

Driftspuljen til landsdækkende organisationer har til formål at yde tilskud til drift af landsdækkende sygdomsbekæmpende organisationer, der gennem støtte til forskning, oplysning og patientstøtte bidrager til at forebygge samt behandle og/eller afhjælpe sygdom. For at blive godkendt som en sygdomsbekæmpende medlemsorganisation skal følgende kriterier sat af Sundhedsministeriet være opfyldt:

- Organisationen skal gennem dokumenteret støtte til forskning, oplysning og patientstøtte bidrage til at forebygge samt behandle og/eller afhjælpe sygdom.
- Organisationen skal have skriftlige generalforsamlingsgodkendte love og vedtægter samt årsberetning, regnskaber og budgetter.
- Det skal af organisationens vedtægter fremgå, at organisationen har et sygdomsbekæmpende formål.³

I den vedhæftede uddybning til sagen vil denne definition blive et omdrejningspunkt. Der er nemlig ikke andre og mere fyldestgørende definitioner for sygdomsbekæmpelse i Sundhedsstyrelsens kriterier for tildeling. Der er alene aktstykke 213, som vi netop har citeret.

Vi vil på ovennævnte grundlag gerne klage over manglende begrundelse i Sundheds- og ældreministeriets pludselige frakendelse af tilskudsmidler.

FORSKELSBEHANDLING

Efter det uventede afslag på forlængelse af støtte bad vi Sundhedsministeriet/SST om en yderligere definition på forebyggelse i foreninger, der kan modtage udlodningsmidler. I svaret henvises igen og alene til omtalte aktstykke 213, og der konkluderes, at vores forening ikke er sygdomsbekæmpende.

Sammenligning med andre foreninger der har beholdt deres tilskud

En lang række foreninger modtager støtte ud fra de samme kriterier, som har ført til, at vi har mistet støtten.⁴

Vi har foretaget et tjek af forudsætningerne for at opfylde disse kriterier hos ni udvalgte foreninger, der tilsyneladende stadig er berettiget til at modtage udlodningsmidler i kraft af, at de er sygdomsbekæmpende. Vi kan ikke se nogen egentlig forskel i deres muligheder for at opfylde kriterierne i forhold til VaccinationsForums arbejde og vedtægter.

Vi vedlægger en sammenligning af vores vedtægter og deres og mener på det grundlag at kunne konkludere, at der ikke er belæg for at fratage os støtte efter mere end 20 års årlige godkendelser som støtteberettiget forening.⁵



Af brev modtaget d. 28. maj 2021 fremgår det, at Sundhedsministeriet har besluttet, at "alle 100 foreninger, som fik tildelt driftstilskud i 2020, efterfølgende skulle til en sundhedsfaglig vurdering i Sundhedsstyrelsen. Dette skyldes, dels at de sundhedsfaglige vurderinger for en del foreningers vedkommende efterhånden er mange år gamle, dels stilles der i dag krav til mere omfattende sundhedsfaglige vurderinger.⁶ Det er igen aktstykke 213, der henvises til – plus WHO's liste over anerkendte sygdomme. Der kan ikke herske tvivl om, at WHO anerkender vaccineskader.⁷

Der ligger naturligvis nogle regler til grund for tildelingen af de omtalte støttemidler. Om en given forening får et JA eller et NEJ som reaktion på en ansøgning afhænger af disse regler, burde i hvert fald afhænge heraf. Vi har fået støtte siden 2002, og kriterierne for at tildele støtten er ikke ændret, ligesom vores arbejde heller ikke har ændret karakter. Vi har søgt aktindsigt og har kun fået en meget sparsom dokumentation, hvor endog meget store dele af teksten er fjernet, så man ikke kan læse de vigtige dele af begrundelserne, hvilket gør en klageproces særdeles vanskelig at gennemføre.

Vi har igennem årene med mellemrum skulle dokumentere vores berettigelse til tilskud, og der har aldrig tidligere været stillet grundlæggende spørgsmål ved berettigelsen til fortsat støtte. Af alle de over 100 andre sygdomsbekæmpende organisationer, som gennemgik en sundhedsfaglig vurdering, er det kun VaccinationsForum, som efterfølgende er blevet frakendt fortsat støtte. Vi spørger naturligvis derfor os selv, hvad der er den grundlæggende berettigelse, og hvad der har ændret sig?

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at støtten tages fra os på et tidspunkt, hvor der er et nyt og meget stort fokus på vaccination grundet covid-19. Vi oplever, at der pt. er mere brug for en patientforening som vores end nogensinde før, og at vi som uvildig enhed netop nu kan give ro og støtte til befolkningen i spørgsmål vedrørende vacciner.

Tidslinjen er påfaldende. Det tidsmæssige sammenfald med påstanden om, at der i dag pludselig skulle stilles "krav til en mere omfattende sundhedsfaglig vurdering" er ikke til at overse.

Oktober 2020

Foreningen udsender filmen SVIGTET, hvor historien om tre alvorligt vaccineskadede nu unge mennesker fortælles (anerkendte og erstatningsberettigede skader).⁸

December 2020

Netmediet Zetland skriver historie, som problematiserer, at foreningen modtager tilskud.⁹

Juni 2021

Sundhedsministeriet vil revurdere støtten.

August 2021

Afslag på driftspulje

Oktober 2021

Afslag på aktivitetspulje



SAGLIGHED

Vi mener, der er tale om manglende saglighed, når vi mister vores støtte og dermed får indskrænket vores muligheder for at arbejde professionelt med forebyggende sundhedsarbejde?

Vores vedvarende forebyggende indsats som godtaget af ministeriet i 20 år¹⁰:

- Underviser i børnesygdomme og infektionssygdomme hos børn (mange foredrag med læger).
- Underviser i immunsystemet.
- Underviser og rådgiver i risiko for vaccineskader, så de ramte kan komme i hurtig behandling og derved minimere mulige mén.
- Henviser til velrenommerede specialister for diagnose og behandling.
- Underviser i rettigheder i forhold til sundhedsloven.
- Litteratur om sygdomme/behandlinger etc.
- Hjælper med erstatninger, som afhjælper sammenbrudte familier med vaccineskadede børn.

Vi vil derfor i forlængelse af Sundhedsstyrelsens afslag på støtten¹¹ klage over den utilstrækkelige begrundelse i deres afslag; at vores arbejde "ikke er underbygget af international anerkendt forskning." og at foreningen "ikke understøtter forebyggelsen af vaccinerbare sygdomme".

Det er både videnskabeligt legitimt og samfundsgavnligt, at fokus ikke blot rettes mod en sygdom, men også mod medicineringen af den. I Danmark lever mange mennesker med eksempelvis diabetes, astma, angst og depression med store daglige indtag af lægemidler. Det skulle nødtigt blive en ganske naturlig tilstand, hvis nødvendighed aldrig må debatteres, eller at debat af disse forhold kun kan eksistere, når den er kontrolleret og sanktioneret af myndigheder og producenter.

Vaccination er det eneste lægemiddel, der ordineres i verdensomspændende stil til raske mennesker i alle aldre. Bagsiderne af dette valg, den sikkerhedsmæssige opfølgning og ikke mindst rationalet og den dertil hørende forskning bag må heller aldrig blive så selvfølgelige, at der ikke kan debatteres.

Vores forening bidrager til denne debat, sobert og i fuld offentlighed, ikke gemt væk i en lukket gruppe på Facebook. Det er et arbejde, vi ikke kan fortsætte, hvis vi mister tilskudsmidlerne. Det medfører, at vi først i løbet af efteråret 2021 må erkende, at vi får et underskud på omkring 200.000 kr. i 2021. Midler som på det tidspunkt for størstedelen er brugt. Det drejer sig om ca. 50% af vores omsætning Vi mener derfor også, at det er for sent at få den oplysning.



Uden en patientforening på området vil vores medlemmers retssikkerhed blive svækket, og de vil blive henvist til uformel meningsudveksling og manglende faglighed. En udvikling vi i bestyrelsen betragter som uønsket og ikke-gavnlig i et demokrati, hvor patientforeninger har en lang tradition for at møde befolkningens manglende viden og bekymring med faglighed og fællesskab.

SPARSOM AKTINDSIGT

Vi klager over den meget sparsomme aktindsigt, som gør det vanskeligt at skrive denne klage. Vi vil gerne vide, om vi ikke kunne være berettiget til en mere uddybende aktindsigt.¹²

OPSUMMERING

Denne klage retter sig mod frakendelse af tilskudsmidler til vores over 20 år gamle patientforening. Frakendelsen er baseret på:

1. Pludselig manglende anerkendelse af foreningens sygdomsbekæmpende formål, som ikke har ændret sig.
2. Objektiv forskelsbehandling ift. andre patientforeninger.
3. Utilfredsstillende og meget sparsom aktindsigt.
4. Manglende saglighed i vurderingen af vores sundhedsfaglige og forskningsbaserede arbejde.

Vi taler på vegne af over 900 medlemmer, og vi ser beslutningen i denne sag som en overtrædelse af medlemmernes demokratisk forankrede retssikkerhed. Vi appellerer til Ombudsmandens stillingtagen og en revurdering af afslag om tilskudsmidler til patientforeningen.

På bestyrelsens vegne
Else Jensen

Bilag og noter

¹ Se bilag 1 Sundhedsstyrelsens vurdering af VaccinationsForum

² www.retsinformation.dk/eli/lta/1978/82

³ Se bilag 3 med Aktstykke 213 Folketinget 2019-2020, Sundhedsministeriet

⁴ Se bilag 4 med liste af foreninger, der har søgt omtalte pulje

⁵ Se bilag 5 med sammenlignelige foreninger der får støtte

⁶ Se bilag 6 Nye krav om sundhedsfaglig vurdering

⁷ www.who.int/groups/global-advisory-committee-on-vaccine-safety/topics/pharmacovigilance/injury-compensation

⁸ www.vaccineinfo.dk/nyheder-fra-foreningen/svigtet

⁹ <https://www.zetland.dk/historie/soBPmYwa-a8dQKjiz-52bd1>

¹⁰ Se bilag 10 med foreningens svar på afslaget/ønske om revurdering

¹¹ Se bilag 11 med Sundhedsstyrelsens afslag på ansøgning

¹² Se bilag 12 med brev fra Sundhedsstyrelsen vedr. aktindsigt